

Český svaz ochránců přírody Šumperk

nám. Republiky 2, 787 01 Šumperk, IČ: 22714171, ID DS: 2yzapr3
tel.: 705104984, email: csopsumperk@seznam.cz



Ministr dopravy
Mgr. Martin Kupka

Prostřednictvím

Ministerstvo dopravy
Odbor infrastruktury a územního plánu
nábřeží Ludvíka Svobody 12
110 15 Praha 1

V Šumperku 3. 9. 2023

Podání rozkladu

Rozklad proti navazujícímu rozhodnutí na proces EIA Ministerstva dopravy č.j. MD-6938/2023-930/20 ze dne 4. 8. 2023 společné povolení „D35 3507 Litomyšl - Janov“.

1. Dle §8 odst. 6 zákona 114/1992 Sb. „Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí. Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povoleného v řízeních podle věty první obdobně.“

Dle § 67 odst. 1 zákona 500/2004 „Rozhodnutím správní orgán v určité věci zakládá, mění nebo ruší práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby“.

Předmětné společné povolení uvádí na str. 38 výčet závazných stanovisek obecních úřadů, které byly podkladem společného povolení. Ovšem hned dále se ve společném povolení uvádí, že „speciální stavební úřad povoluje kácení dřevin a porostních skupin v rozsahu dle přílohy F6 Dendrologický průzkum“. Domníváme se, že speciální stavební úřad by měl povolovat kácení dřevin hlavně na základě vydaných závazných stanovisek, která by měla být v předmětném rozhodnutí plně citována. Závazná stanoviska by měla obsahovat mimo jiné určení náhradní výsadby druhem a počtem dřevin na konkrétních parcelách. Dle textu předmětného společného povolení je nashled, že tyto informace v závazných stanoviscích chybí. Dle našeho názoru se jedná o vadu závazných stanovisek obecních úřadů k povolení kácení dřevin.

Předmětné společné povolení dále na str.53 uvádí „podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a v návaznosti na výše citovaná závazná stanoviska vydaná ve smyslu ustanovení § 8 odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny (viz část B. bod I. odrážky a) až f)) stanovuje obdobně speciální stavební úřad stavebníkovi povinnost provedení náhradní výsadby v rozsahu stanoveném stavebním objektem SO 07-801 vegetační úpravy stavby „D35 3507 LITOMYSL - JANOV““. Dále se ve

společném povolení uvádí „Náhradní výsadba bude provedena podle projektové dokumentace, viz SO 07-801 vegetační úpravy stavby,, D35 3507 LITOMYŠL - JANOV“, ověřené ve společném řízení; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.“ Domníváme se, že jediným orgánem povolujícím kácení dřevin rostoucích mimo les je obecní úřad dle své místní příslušnosti. Speciální stavební úřad není kompetentní, aby v budoucnu jakkoliv odsouhlasoval změny týkající se náhradních výsadeb (tj. mimo jiné prováděl vyhodnocení úpravy nařízeného kompenzačního opatření z pohledu náhrady ekologické újmy vzniklé kácením). Také z pohledu § 67 odst. 1 zákona 500/2004 by mělo být rozhodnutí finálním dokumentem, který jednoznačně a přezkoumatelně uděluje povinnosti účastníkům řízení. Z pohledu náhradních výsadeb je povinností vlastníka parcely s umístěným kompenzačním opatřením umožnit realizaci výsadby dřevin a následnou péči o dřeviny. Definování věcného provedení náhradní výsadby dokumentem umístěným mimo předmětné rozhodnutí považujeme za vadu společného povolení.

2. V předmětném společném povolení nejsou uvedeny podmínky stanovené ve stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j. 73999/ENV/12. Jedná se o:
 - a) podmínka č. 64 „Zakrývat přepravovaný materiál a zeminu na vozidlech.“
 - b) podmínka č. 69 „V rámci technologické přípravy stavby prokazatelně zkontrolovat technický stav všech dopravních a mechanizačních prostředků zejména pak z hlediska úkapů ropných látek a možnosti případného úniku provozních kapalin.“
 - c) podmínka č. 86 „Dočasné záборы půdy omezit na nejnutnější minimum.“

Jedná se o podmínky, které lze obtížně zapracovat do výkresové dokumentace ke stavbě. Jejich neuvedení v předmětném rozhodnutí může zhoršit negativní dopad realizace stavby na okolí.

Z důvodu nepřezkoumatelného specifikování náhradní výsadby odkazem na dokument, který není součástí předmětného rozhodnutí, z důvodu uvedené podmínky dávající speciálnímu stavebnímu úřadu možnost dodatečného odsouhlasení změn náhradní výsadby, z důvodu nedostatečného (nepřezkoumatelného) nařízení ekologického dozoru na stavbě a neuvedení výše uvedených podmínek ze stanoviska Ministerstva životního prostředí č.j. 73999/ENV/12 ve společném povolení podáváme proti předmětnému rozhodnutí rozklad.

Současně se odvoláváme proti závazným stanoviskům: Městský úřad Litomyšl, odbor životního prostředí, ze dne 28.11.2022 č.j. 087073/2022, Obecní úřad Bohuňovice, ze dne 31.05.2022 (bez č.j.), Obecní úřad Sedliště, ze dne 27.07.2022 (bez č.j.), Obecní úřad Němčice, ze dne 29.07.2022, č.j. 358/2022, Obecní úřad Strakov, ze dne 10.08.2022 č.j. 128/2022/OUS-2, Obecní úřad Janov, ze dne 09.09.2022 č.j. OUJ/0824/2022 z důvodu nepřezkoumatelného specifikování nařízení náhradní výsadby (druhem a počtem ks dřevin na jednotlivých parcelách).

Současně podáváme odvolání proti stanovisku Ministerstva životního prostředí č.j.73999/ENV/12 (jehož platnost byla prodloužena dokumentem MŽP č.j. MZP/2018/710/550) z důvodu nedostatečně definované podmínky č. 91 pro fázi realizace „Zajistit ekologický dozor po celou dobu výstavby.“ Bez stanovení povinnosti, aby ekologický dozor ve stanovených časových intervalech podával zprávu o své činnosti a stanovení

orgánu veřejné správy, kterému bude zpráva předávána, je činnost ekologického dozoru nepřezkoumatelná, tedy jsou výrazně ohroženy zájmy ochrany přírody.

Za Český svaz ochránců přírody Šumperk

Ing. Slavomír Bušina
Předseda